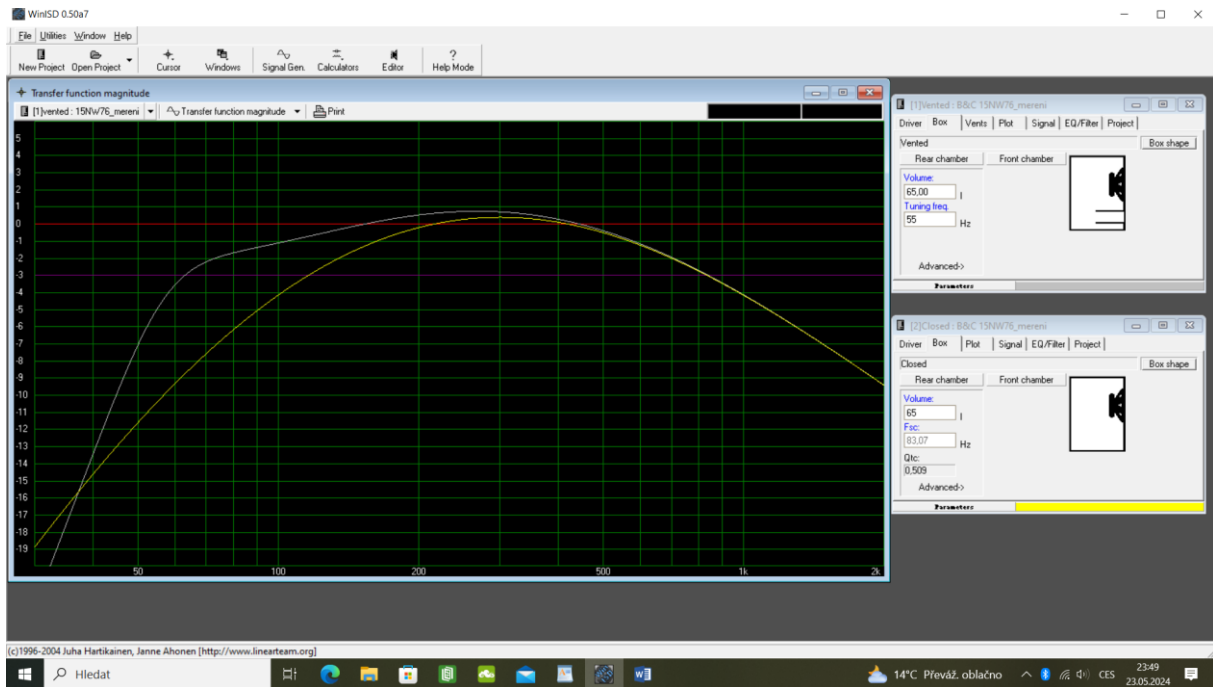


Praktické ukázky k tématu sealed vs. ported bedny (ŽLUTÁ ČÁRA = SEALED, ŠEDÁ = PORTED):

1) Superreprák - zde volíme B&C 15NW76. Není to žádný extrémista, ale je poměrně jasný. Dle měření Prodance:

Qts: 0,26
Vas: 165 litrů

Superreprákům většinou stačí malá bedna. Volím 65 litrů, basreflex ladím na 55Hz. Níže simulace ported vs. sealed:

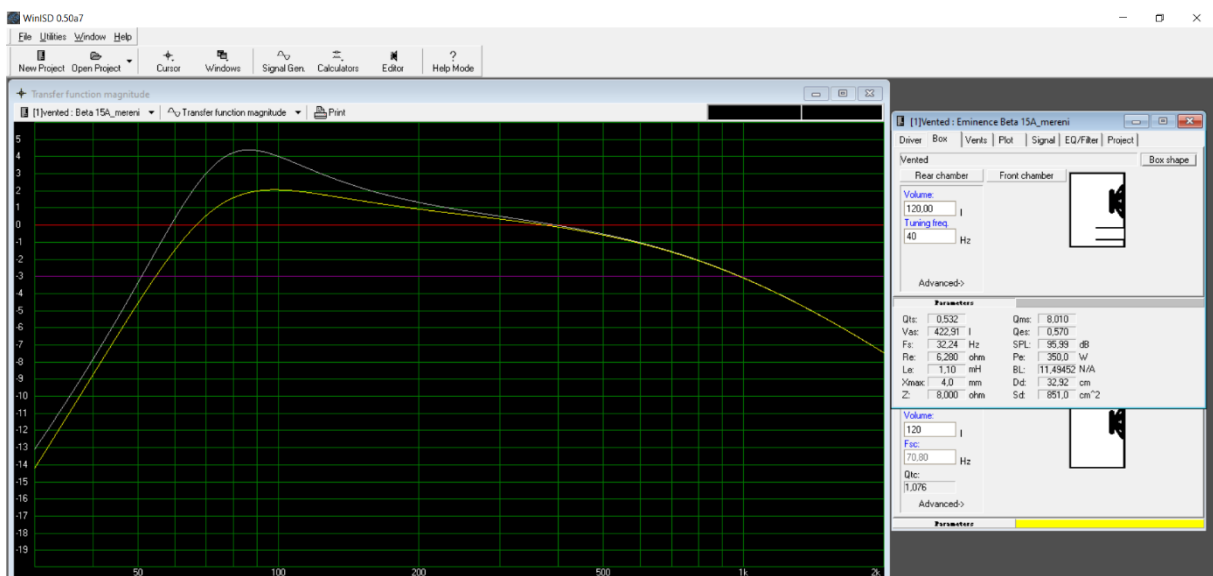


Jak vidno, bez basreflexu to není nic moc (spíš nic, než moc). S basreflexem to má charakteristiku dejme tomu na spodní hraně akceptovatelnosti pro basu. Ostatně, komu jsem bednu s tímhle reprákem stavěl, tak máte přesně tuhle hrůzu (f3 na 63Hz, to je marketingově neprůchozí).

2) Medoid polštářovitý – tady bude hezký příklad Eminence Beta 15. Dle měření Prodance:

Qts: 0,53
Vas: 423 litrů

Medoid potřebuje defaultně trochu větší box, jinak se zvuk, který umí generovat, nahrne a vyhrbí, opět na těch cca 100 – 200Hz. Proto volím objem boxu aspoň 120 litrů, ladím na 40Hz. Níže simulace:



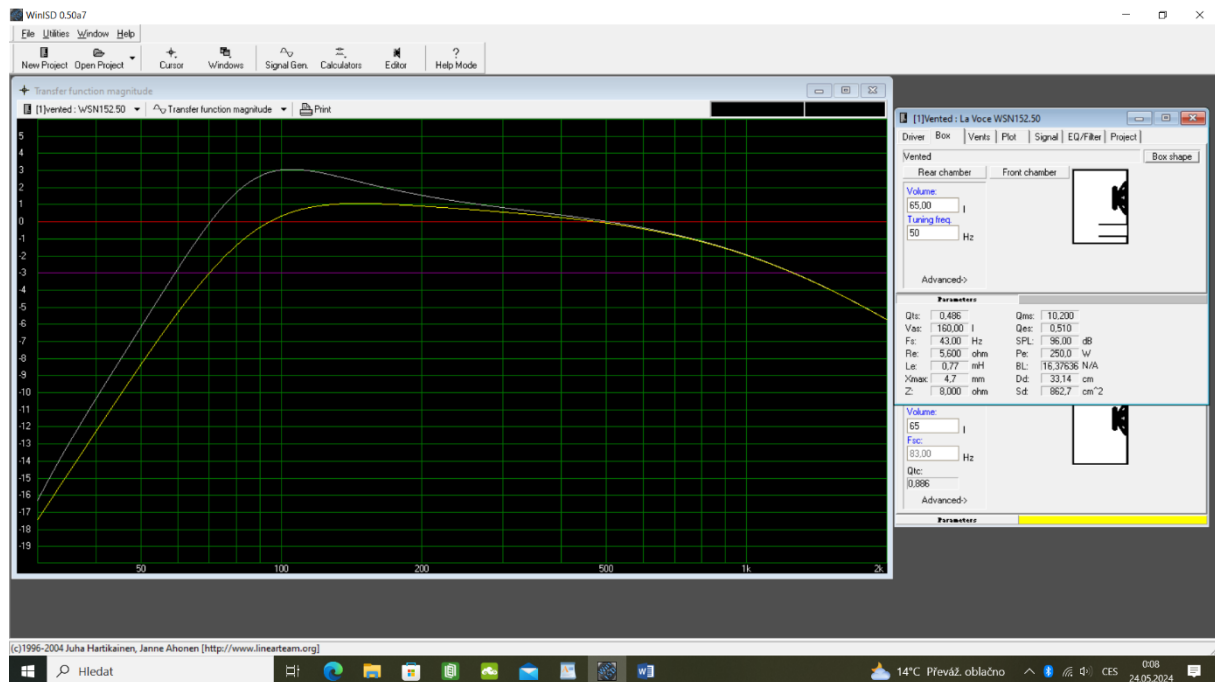
Je vidět, že u basreflexové bedny je frekvenční charakteristika už dost vyhrbená, okolo 100Hz. To nebýt dobré, zejména v těch prostorech, které samy o sobě mají tendence nabalovat basy. Použitím uzavřené bedny se charakteristika uklidní a 2dB na 100Hz vyrobí hezký medový spodek pro použití s nějakou 4x10...třeba se superrepráky 😊

3) A co takhle nějaký obojetný reprák? Abychom mohli dál debatovat, co je lepší, proč a kde? Sem s ním! Lavoce WSN 152.50, který jsem nedávno objevil a poměrně jsem si ho oblíbil.

Qts: 0,49

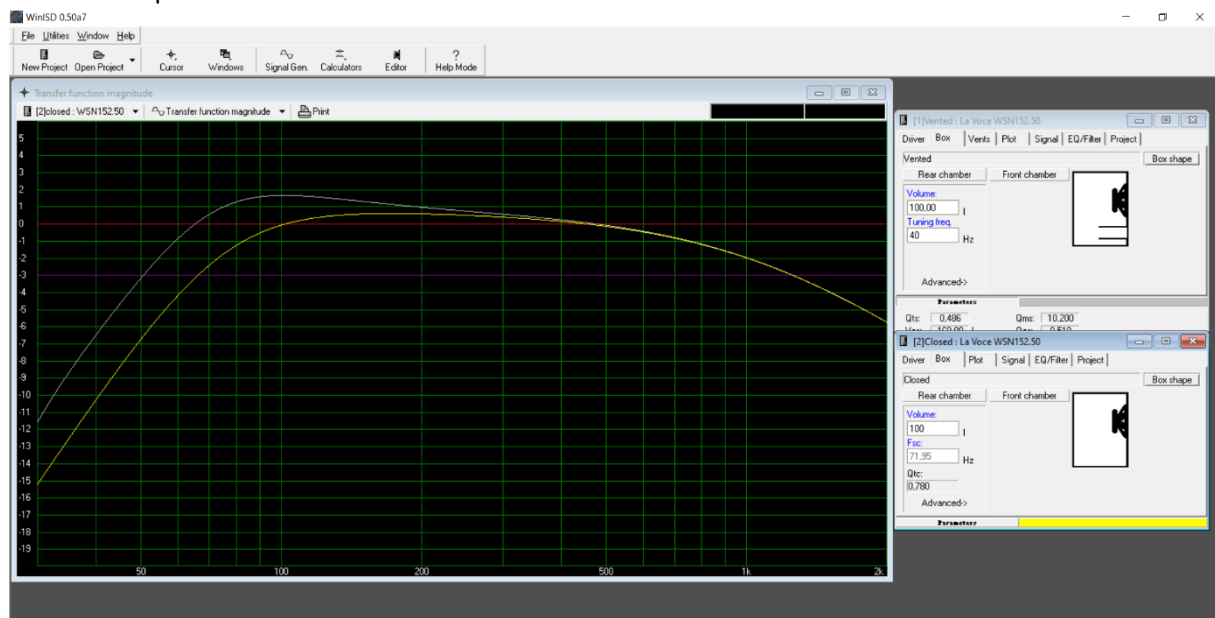
Vas: 160 litrů

Simulace Sealed vs. ported V 65 litrech, laděno na 50Hz:

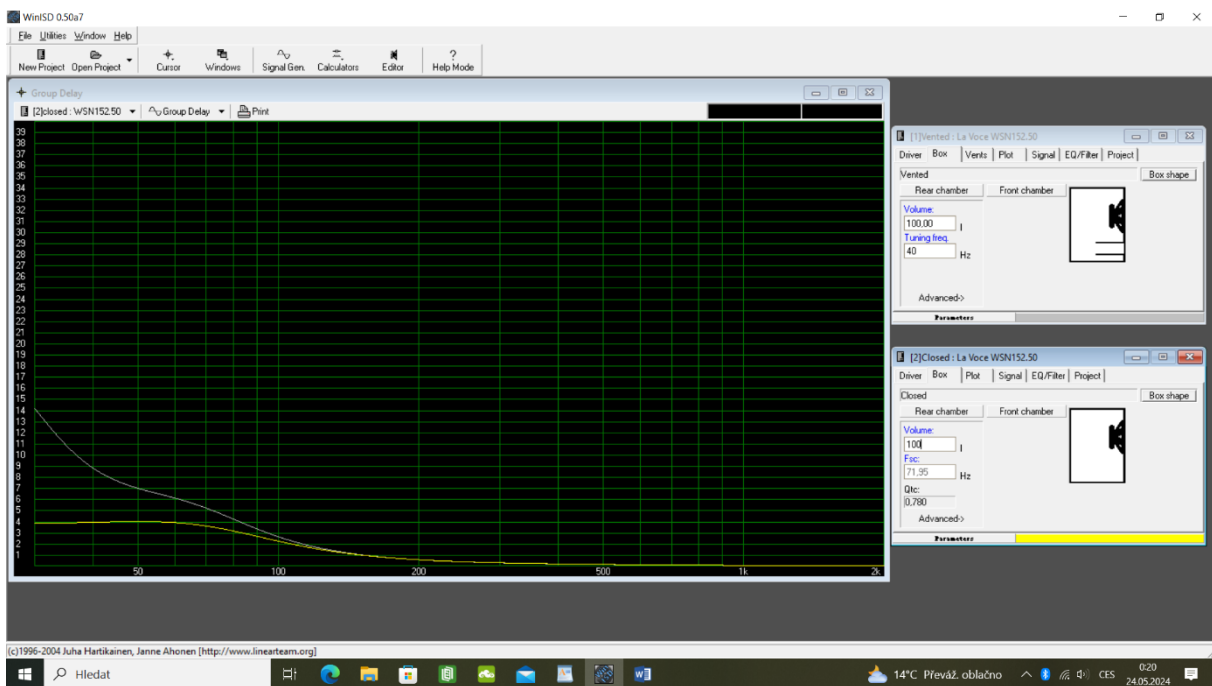


Je vidět, že obě řešení budou fungovat. Basreflexová bedna je na horní hraně toho, co bych použil, uzavřenka na hraně spodní. A právě to jsem použil ve své The 15CL, abych nemusel měnit rozměry boxu – stejný objem a rozměry používám i pro basreflexové boxy s B&C 15NW76.

Tady při posuzování budou hrát roli osobní preference, styl hudby, prostor, v němž se hraje atd. Pokud bych ten stejný reprák dal do stolitrové bedny a ladil někam na 40Hz, bude to asi výrazněji ve prospěch boxu s basreflexem. Hrb se zmenší a charakteristika se natáhne do basů. Ačkoliv – třeba by někdo stále preferoval uzavřenou bednu:



Mě osobně ale na uzavřené bedně překvapila jiná věc: rychlost odezvy. To je ale asi něco, co se dá ještě hůře popsat. Zjevně to souvisí se zpožděním, které má basreflexová bedna větší. Uzavřenka jakoby rychleji šla za prsty, je čitelnější. (Lekce dojmologie a vrhání citově zabarvených pojmů, č.3 😊).



Co říci závěrem? Troufám si tvrdit, že spousta nejasností vzniká tím, že lidi chtějí porovnat stejný reprák v basreflexové a uzavřené bedně. Ve většině případů vždy jedno řešení prohraje, protože použitý reproduktor se víc hodí do toho druhého. Ve vzácnějších případech to trochu porovnat jde. Díky tomu, že uzavřená bedna má obecně basy „utaženější“ a díky menšímu zpoždění – není tu vlna z repro a vlna z basreflexu s opačnou fází, hraje čitelněji. Ovšem, to je tak marginální, že výhody a nevýhody obou řešení zůstávají i nadále na posouzení každého v daném konkrétním případě. Takže ano, pseudovědecký alibismus opět vítězí. 😊

Z pohledu výrobce:

-mám radši superrperáky: umí basovat i v malé bedně. Ta tím pádem bude lehká a vejde se i na sedadlo tramvaje. Zvuk je konkrétní, průrazný a rychlý, nehučí na pódiu, snese velký výkon. Většinou silný magnet bývá v kombinaci s větší cívkou a větší lineární výchylkou. Zřejmě to pochopili i u zavedených značek a reproboxy se dělají obecně čím dál lepší.

- jsou případy, kdy chceme něco jiného a uzavřená bedna skýtá zajímavou alternativu. Kromě zvuku je tu i fakt, že malý magnet vede k lehčímu reproduktoru (WSN 152.50 váží asi 2,6kg) a občas i nižší cenovce. Takže marže bude jaká? No vyšší! ;)

Tož tak, snad to někomu bude k užitku.